

消费日报

CONSUMPTION DAILY

B2

聚焦

2021.10.14

责编:陆俊

元气森林带火赤藓糖醇背后：饮料业扛起“科普”大旗 无糖成国产饮料新趋势

□ 本报记者 卢岳

随着国内消费水平的提升,传统食品饮料行业面临着越来越严峻的健康挑战。传统饮料大多以含糖饮料为主的局面,正在被市面流行的无糖饮料趋势取代。本报记者看到,最早提出“0糖”口号的元气森林,也意外带火了业界此前无人问津的甜味剂——赤藓糖醇。

天眼查数据显示,目前我国经营范围含“0糖食品、0糖饮料、无糖食品、无糖饮料”,且企业状态为在业、存续、迁入和迁出相关企业超1200家。从地域分布来看,广东、湖南、河南三省的相关企业位列前三位。另有数据显示,2019年中国无糖可乐型碳酸饮料销售占比仅为3.4%,而欧美国家占比达到30%以上,其中英国占比达到63%,日本则达到了44.6%。业内专家纷纷指出,在消费者追求健康理念的背景下,国内的无糖饮料、以及可以取代糖的甜味剂行业,正迎来历史上最好的发展机遇。

“减糖”成国家战略

人类对甜味的喜好与生俱来。资料显示,糖是一种营养素,可以为人体提供能量。但糖也不能过多食

用,它是一种除能量外不含其他营养素的物质,摄入糖容易造成饱腹感,影响人对其他营养物质的摄入,最终导致营养失衡。在人体大量摄入糖后,如果不能消耗掉糖所带来的能量,很容易导致肥胖等健康风险的出现。摄入量的多寡,是糖是否对身体有害的主要参考指标。

本报记者了解到,国家卫健委发布的《中国膳食指南》明确提出:居民每日糖摄入量不应超过50克,最好少于25克。国家食品安全评估中心发布的评估报告则显示,预包装食品中的乳制品、烘焙类和含糖饮料,是居民糖摄入的三大源头。我国居民每日糖摄入中有24%来自酸奶等乳制品,20%来自蛋糕、饼干等烘焙食品,17.7%来自含糖饮料。

以主流的含糖碳酸饮料举例,一瓶300毫升的饮料就含糖30克以上。每日喝两瓶含糖碳酸饮料,糖摄入量就严重超标。如果长期无法通过运动消耗,很容易导致肥胖以及血糖升高等潜在健康危机。

食品饮料业扛起“科普”大旗

记者看到,在过去数十年,国内食品和传统饮料企业由于利益原因,往往很少面向普通消费者开展“如何

健康用糖”等方面的常识教育,国内消费者饮食健康素养普遍存在不足。专家认为,每个消费者都应该充分认识到糖摄入过量的危害。每个人是自己健康的第一责任人,自己要为自己的健康负责,不管爱不爱吃糖,都应以自己的健康为前提。

如果每个消费者都能科学认识到糖摄入的问题,国人的健康素养和健康水平有望获得大幅提升。同时,国内食品饮料企业更应该积极响应《健康中国2030规划纲要》的要求,协助国民达成健康中国行动中的合理膳食。专家倡议,国内饮料企业都应紧跟无糖的发展趋势,为早日达成中国人的膳食健康尽一份力。

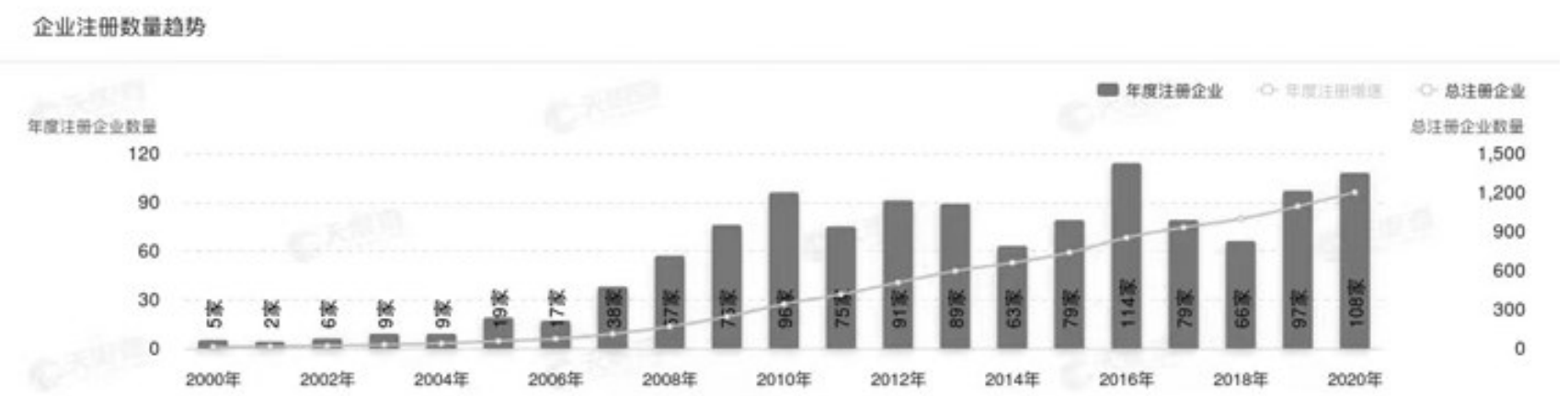
针对饮料行业,业内人士建议,生产企业应该主动减少饮料中的糖含量,逐渐培育消费者对清淡口味饮料的接受度。为了满足用户对于甜味的喜爱,国家政策也鼓励食品饮料企业使用甜味剂来取代糖。实践证明,安全的甜味剂能有效帮助消费者实现健康减糖目标。

目前,市场上已存在多种比较成熟的甜味剂,包括谷物发酵提取的赤藓糖醇或罗汉果提取物为代表的天然甜味剂,糖精,阿斯巴甜为代表的

人工合成甜味剂,在口香糖领域使用多年的木糖醇等。这些甜味剂,均可成为饮料行业的糖替代来源。

其中,阿斯巴甜作为传统人工合成甜味剂,虽然在国内外存在不少健康争议,但由于其价格低廉,一直被国内知名饮料巨头长期使用。而赤藓糖醇是目前市场唯一以生物发酵法天然转化和提取制备而成的一种零热量甜味剂,国家卫健委认定热值为零。因其不参与糖代谢和血糖变化,适宜糖尿病患者食用,以及在中低糖减糖饮品、食品、保健品等中应用。因其安全性高、耐受性好,受消费者和学界青睐。但是,由于赤藓糖醇价格是传统甜味剂价格的40—80倍,国内传统饮料企业往往拒绝采用这一安全甜味剂。直到元气森林成功搅动行业格局,让无糖气泡水成为风口上的宠儿,也让赤藓糖醇这个曲高和寡的甜味剂走入寻常百姓家。

专家预测,国内无糖饮料未来十年将迎来黄金发展机遇。以日本1990年—2000年为例,其无糖茶饮料市场占比从8.2%提升至19.3%,矿泉水仅从0.9%提升至4.0%。在元气森林之后,国内传统饮料企业和新兴品牌如果能够及时拥抱无糖趋势,也将充分享受到这一波行业的红利。



声音

遏制“量子”骗局要加强科普和监管

“遇事不决,量子力学”。这是一句科幻常用梗,意思是遇到难以处理的问题时,借科学之名强行大开脑洞(蒙混过关)。

近年来,标称“量子护肤”“量子面膜”的产品开始浮出水面,这些产品中博人眼球的“量子”真的靠谱吗?近日,全国政协委员潘建伟在央视“两会夜话”栏目中当场打假,直言带“量子”的护肤品肯定不好,仅仅是因为“量子比较时髦,大家都喜欢挂个名”而已。

事实上,不只是护肤产品喜欢挂“量子”的旗号,这一概念已套用到多种日常用品中。一些网购平台上,充斥着五花八门的“量子”产品,在无良商家的吹嘘之下,无论什么产品,但

凡加上“量子”二字,马上变得神奇又神秘起来。量子水杯、量子鞋垫、量子磁力假睫毛、量子老花镜,就连袜子都是集科技能量芯片和负氧离子于一身的,还有不少量子保健产品,有的甚至用“量子医学”来拉大旗作虎皮。产品评论区,还有不少给出好评的。

在线下商店,也有不少消费者为“量子”产品交了“智商税”。去年某教育培训机构宣称,能运用“量子波动速读”这项技能,让学生用5分钟看完10万字左右的书籍。匪夷所思的是,这波神乎其神的操作一时间受到很多家长追捧。

“不打针、不吃药、不开刀,就能让很多病快速好起来,就连心脏病、

肾衰竭、癌症等很难治的病也都能快速好起来。”这是去年年底,央视《每周质量报告》在揭秘“量子医学产品”节目中报道的案例,重庆的李女士称,当地某电子商务公司这样的推销骗光了她的退休金。

专家表示,目前我国量子科技的研究主要集中在量子通信、量子计算、量子精密测量这些领域,量子技术暂时还没有与日用品扯上关系。然而,从早前的“纳米拖鞋”“强离子排毒仪”到现在的“量子”产品,这些用“高科技”概念包装营销的现象从未消失,甚至愈演愈烈,花样迭出。

此类骗局之所以层出不穷,与公众缺乏相关的科学知识有很大关系。公众对量子科技不了解,甄别能

力不高,容易受到“伪科学”的蛊惑。相关部门要加强科普,用老百姓听得懂的语言、灵活多样的方式,发布权威的量子科研资讯和科普文章、漫画等。同时,还可以通过线上线下活动,让公众了解最新科学进展,防止受到网上谣言的蒙骗。

终结“量子”产品骗局,更需要监管部门加大工作力度,让“伪科技”产品再无立锥之地。对“伪科技”欺诈骗行为露头就打,要一查到底,绝不姑息;要督促电商平台严格把关,将涉嫌虚假宣传的“量子”产品一律下架,从源头净化市场环境;要开展线上线下“飞检”活动并增加频次,防止不法商家“打一枪换一个地方”。

(庞鹤)

市场监管总局发布一批国家标准

10月11日,市场监管总局发布一批国家标准。

此次发布的《水泥单位产品能源消耗限额》等4项能耗限额强制性国家标准和《数据中心能效限定值及能效等级》等4项能效强制性国家标准,旨在通过提升标准指标提高产能准入要求,引领行业节能降碳技术进步。30项特高压交直流混联调控技术标准,从电网仿真分析、继电保护、安全稳定控制、调度自动化、网源协调、新能源调度等6个关键技术领域,支撑我国大电网安全稳定运行,促进我国新能源的规模化高效利用,推动构建以新能源为主的新型电力系统,为落实碳达峰、碳中和能源发展目标提供技术支撑。同时发

布的《汽车信息安全通用技术要求》等4项标准,规定了汽车以及远程服务与管理、信息交互系统、网关产品等方面的信息安全要求及试验方法。这4项标准作为汽车信息安全领域重要的基础性国家标准,将为汽车信息安全产业的监管提供支撑。《人造板及其制品甲醛释放量分级》等4项国家标准规定了室内人造板及其甲醛释放量分级要求,基于极限甲醛释放量的人造板室内承载限量计算方法等内容,引导企业提高安全要求,为消费者提供更安全的产品。

据悉,新标准将于发布后12个月正式实施,为企业和市场设置了1年过渡期。

国家药监局：儿童化妆品禁止标注“可食用”

无论是商场还是电商平台,儿童口红、儿童眼影、儿童面粉等广告随处可见。这些儿童化妆品在安全问题上给家长带来困扰,也给监管部门带来新挑战。

“儿童的皮肤与成人相比,具有不同的生理特点,其结构、成分和功能都与成人有较大差异。儿童皮肤娇嫩细薄,且免疫功能尚不成熟,对外来物质更加敏感,容易受到损害。因此,有必要对儿童化妆品提出更为严格的监管要求和技术标准。”国家药监局化妆品监管司有关负责人表示。

近日,国家药监局发布《儿童化妆品监督管理规定》,进一步规范儿童化妆品生产经营活动,保障儿童使用化妆品安全。《规定》自2022年1月1日起施行。

《规定》明确,儿童化妆品是指适用于年龄在12岁以下(含12岁)儿童,具有清洁、保湿、爽身、防晒等功效的化妆品。

“因为儿童化妆品的注册备案管理严于普通化妆品,一些企业为了逃避监管,就在其生产的一般化妆品标签上标注暗示性信息,让消费者误以为该产品为儿童化妆品,比较常见的方式就是使用‘适用于全人群’‘全家使用’等词语。”上述负责人介绍。对此,《规定》明确,标识“适用于全人群”“全家使用”等词语或者利用商标、图案、谐音、字母、汉语拼音、数字、符号、包装形式等暗示产品使用人群包含儿童的产品,按照儿童化妆品管理。

该负责人还介绍,国家药监局在以往的监管实践中,发现有些商家擅自“跨界”绕过监管,以儿童玩具、“消字号”产品等冒充儿童化妆品,给儿童的健康成长带来不小的风险隐患。《规定》就此作出了针对性的要



求,明确企业应在儿童化妆品包装上标注国家药监局规定的标志,方便消费者快速识别正规的儿童化妆品,防止其他产品打着儿童化妆品的旗号浑水摸鱼。

打开电商平台搜索儿童化妆品可以看到,不少商家在产品主页和详情页上标注着“天然配方”“无毒可食用”等宣传内容。针对这一现象,《规定》特别提出,禁止儿童化妆品标注“食品级”“可食用”等词语或者食品有关图案。此外,针对婴幼儿和儿童在使用儿童化妆品过程中可能出现的误食、误用风险,《规定》要求化妆品企业应当采取措施避免儿童化妆品品性状、外观形态等与食品、药品等产品相混淆,并强制标注“应当在成人监护下使用”等警示用语。

“儿童健康安全是社会关注焦点,国家药监局一直高度重视儿童化妆品的监督管理。”国家药监局化妆品监管司有关负责人表示,为进一步落实企业主体责任,《规定》还明确了化妆品注册人、备案人对儿童化妆品的质量安全 and 功效宣称负责,并在产品开发、配方设计、标签使用、安全评估、生产经营、不良反应监测、不合格品处置等方面对企业提出了一系列具体要求。监管部门将加强儿童化妆品上市后的监督管理,重点对产品安全性资料进行技术核查,发现不符合规定的,依法从严处理。

(曾诗阳)

新增“禁用物质名单” 明确产品安全标准 新版电子烟团体标准发布

9月28日,中国电子商会更新发布《雾化电子烟装置通用技术规范》和《电子雾化液安全技术规范》两项团体标准(以下简称《团体标准》)。

与此前规定相比,新版《团体标准》增加多项理化测试指标及测试方法,提出了雾化液“禁用物质名单”,对电子烟制定了更明确的安全要求。

中国电子商会电子烟行业委员会公布的数据显示,全球90%以上的电子烟均产自广东深圳。但记者了解到,目前国内电子烟强制性标准尚未出台,团体标准由此成为指导企业生产的重要依据。中国电子商会曾于2017年发布国内首个电子烟团体标准。在此基础上,本次修订的《团体标准》参考了法国、英国、美国、欧盟等国家和地区的规定,融合了《欧盟烟草指令》和国内相关要求,增加了多项检测内容。深圳市标准技术研究院产业标准创新研究所所长、教授级高工王益群表示,该标准相对欧盟、美国标准在禁用物质、重金属等有害物质检测方面更加严格,将促进产业健康、有序发展。

记者看到,在雾化液品质检测上,《团体标准》新增了“相对密度、折光指数、粘度、酸值、pH值”等理化指标,可更全面检测雾化液,保证品质

稳定性。此外,释放物作为评价电子烟安全性的一个重要指标之一,在此次《团体标准》中首次被规定具体限量。深圳雾芯科技有限公司品质总监杨勇在对标准内容进行解读时表示,相较于前版标准,新版标准对内容进行了丰富和充实,删除了新版标准中没有引用到的标准文件,以附录的形式对现行标准中不适用的方法进行规定,从整体上更加凸显严谨和务实,内容更加全面,结构更加严谨,科学,为电子烟行业的监管、市场引导与调控、行业发展与升级等方面提供指导性的作用。

据悉,《电子雾化液安全技术规范》主审单位为深圳市计量质量检测研究院,《电子烟雾化液器具产品通用规范》主审单位为深圳雾芯科技有限公司。此外,本次《团体标准》还同步更新了未成年人保护条款,要求在雾化器的外包装上标明“禁止向未成年人销售”的警告语或警示图形符号。

“我们希望通过更完善的团体标准,提升行业发展水平。”中国电子商会电子烟行业委员会秘书长耿伟涛表示,“我们也鼓励龙头企业 in 团体标准之上,执行更加严格的企业标准,引领全球产业发展。”

法院公告栏

李志宏、郭玉红:本院受理原告陈维娟诉被告李志宏、郭玉红民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金15000元;2.判令被告支付利息(以15000元为基数,按年利率6%计算,自2019年12月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:1.原告主张的15000元借款本金,被告从未收到;2.被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李志宏、郭玉红于本判决生效之日起十日内偿还原告陈维娟借款本金15000元,并支付利息(以15000元为基数,按年利率6%计算,自2019年12月1日起至还清之日止)。案件受理费1050元,由被告李志宏、郭玉红负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于广东省广州市中级人民法院。

辽宁省凌海市人民法院

王步强:本院受理原告王步强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金10000元;2.判令被告支付利息(以10000元为基数,按年利率6%计算,自2020年1月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的10000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告王步强借款本金10000元,并支付利息(以10000元为基数,按年利率6%计算,自2020年1月1日起至还清之日止)。案件受理费650元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于辽宁省锦州市中级人民法院。

贵州省遵义市播州区人民法院

罗林华:本院受理原告罗林华诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金5000元;2.判令被告支付利息(以5000元为基数,按年利率6%计算,自2020年2月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的5000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告罗林华借款本金5000元,并支付利息(以5000元为基数,按年利率6%计算,自2020年2月1日起至还清之日止)。案件受理费325元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于贵州省遵义市中级人民法院。

重庆市开州区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金8000元;2.判令被告支付利息(以8000元为基数,按年利率6%计算,自2020年3月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的8000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金8000元,并支付利息(以8000元为基数,按年利率6%计算,自2020年3月1日起至还清之日止)。案件受理费520元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于重庆市开州区人民法院。

贵州省江安县人民法院

罗建强:本院受理原告罗建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金6000元;2.判令被告支付利息(以6000元为基数,按年利率6%计算,自2020年4月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的6000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告罗建强借款本金6000元,并支付利息(以6000元为基数,按年利率6%计算,自2020年4月1日起至还清之日止)。案件受理费390元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于贵州省江安县人民法院。

贵州省黔西市人民法院

李强建:本院受理原告李强建诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金7000元;2.判令被告支付利息(以7000元为基数,按年利率6%计算,自2020年5月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的7000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告李强建借款本金7000元,并支付利息(以7000元为基数,按年利率6%计算,自2020年5月1日起至还清之日止)。案件受理费455元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于贵州省黔西市人民法院。

湖北省鄂州市华容区人民法院

代元勋:本院受理原告代元勋诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金9000元;2.判令被告支付利息(以9000元为基数,按年利率6%计算,自2020年6月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的9000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告代元勋借款本金9000元,并支付利息(以9000元为基数,按年利率6%计算,自2020年6月1日起至还清之日止)。案件受理费540元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于湖北省鄂州市华容区人民法院。

山东省新泰市人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金12000元;2.判令被告支付利息(以12000元为基数,按年利率6%计算,自2020年7月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的12000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金12000元,并支付利息(以12000元为基数,按年利率6%计算,自2020年7月1日起至还清之日止)。案件受理费780元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山东省新泰市人民法院。

河南省睢县人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金11000元;2.判令被告支付利息(以11000元为基数,按年利率6%计算,自2020年8月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的11000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金11000元,并支付利息(以11000元为基数,按年利率6%计算,自2020年8月1日起至还清之日止)。案件受理费695元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于河南省睢县人民法院。

河南省睢县人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金13000元;2.判令被告支付利息(以13000元为基数,按年利率6%计算,自2020年9月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的13000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金13000元,并支付利息(以13000元为基数,按年利率6%计算,自2020年9月1日起至还清之日止)。案件受理费845元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于河南省睢县人民法院。

白洪:本院受理原告白洪诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金14000元;2.判令被告支付利息(以14000元为基数,按年利率6%计算,自2020年10月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的14000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告白洪借款本金14000元,并支付利息(以14000元为基数,按年利率6%计算,自2020年10月1日起至还清之日止)。案件受理费840元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于河南省睢县人民法院。

王强:本院受理原告王强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金15000元;2.判令被告支付利息(以15000元为基数,按年利率6%计算,自2020年11月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的15000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告王强借款本金15000元,并支付利息(以15000元为基数,按年利率6%计算,自2020年11月1日起至还清之日止)。案件受理费855元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于河南省睢县人民法院。

河南省睢县人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金16000元;2.判令被告支付利息(以16000元为基数,按年利率6%计算,自2020年12月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的16000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金16000元,并支付利息(以16000元为基数,按年利率6%计算,自2020年12月1日起至还清之日止)。案件受理费880元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于河南省睢县人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金17000元;2.判令被告支付利息(以17000元为基数,按年利率6%计算,自2021年1月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的17000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金17000元,并支付利息(以17000元为基数,按年利率6%计算,自2021年1月1日起至还清之日止)。案件受理费910元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金18000元;2.判令被告支付利息(以18000元为基数,按年利率6%计算,自2021年2月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的18000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金18000元,并支付利息(以18000元为基数,按年利率6%计算,自2021年2月1日起至还清之日止)。案件受理费945元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金19000元;2.判令被告支付利息(以19000元为基数,按年利率6%计算,自2021年3月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的19000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金19000元,并支付利息(以19000元为基数,按年利率6%计算,自2021年3月1日起至还清之日止)。案件受理费980元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金20000元;2.判令被告支付利息(以20000元为基数,按年利率6%计算,自2021年4月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的20000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金20000元,并支付利息(以20000元为基数,按年利率6%计算,自2021年4月1日起至还清之日止)。案件受理费1020元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金21000元;2.判令被告支付利息(以21000元为基数,按年利率6%计算,自2021年5月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的21000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金21000元,并支付利息(以21000元为基数,按年利率6%计算,自2021年5月1日起至还清之日止)。案件受理费1060元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金22000元;2.判令被告支付利息(以22000元为基数,按年利率6%计算,自2021年6月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的22000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金22000元,并支付利息(以22000元为基数,按年利率6%计算,自2021年6月1日起至还清之日止)。案件受理费1100元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金23000元;2.判令被告支付利息(以23000元为基数,按年利率6%计算,自2021年7月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的23000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金23000元,并支付利息(以23000元为基数,按年利率6%计算,自2021年7月1日起至还清之日止)。案件受理费1145元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金24000元;2.判令被告支付利息(以24000元为基数,按年利率6%计算,自2021年8月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的24000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金24000元,并支付利息(以24000元为基数,按年利率6%计算,自2021年8月1日起至还清之日止)。案件受理费1190元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金25000元;2.判令被告支付利息(以25000元为基数,按年利率6%计算,自2021年9月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的25000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金25000元,并支付利息(以25000元为基数,按年利率6%计算,自2021年9月1日起至还清之日止)。案件受理费1240元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金26000元;2.判令被告支付利息(以26000元为基数,按年利率6%计算,自2021年10月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的26000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告李强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金26000元,并支付利息(以26000元为基数,按年利率6%计算,自2021年10月1日起至还清之日止)。案件受理费1290元,由被告李强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告张卫强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金27000元;2.判令被告支付利息(以27000元为基数,按年利率6%计算,自2021年11月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的27000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且原告主张的本金及利息符合法律规定。被告辩称未收到本金,但未提供相应证据予以反驳。法院遂判决:被告张卫强于本判决生效之日起十日内偿还原告魏建强借款本金27000元,并支付利息(以27000元为基数,按年利率6%计算,自2021年11月1日起至还清之日止)。案件受理费1345元,由被告张卫强负担。如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于山西省吕梁市离石区人民法院。

山西省吕梁市离石区人民法院

魏建强:本院受理原告魏建强诉被告李强民间借贷纠纷一案,被告因未按法院传票出庭应诉,本院依法缺席判决。原告诉讼请求:1.判令被告偿还借款本金28000元;2.判令被告支付利息(以28000元为基数,按年利率6%计算,自2021年12月1日起至还清之日止);3.判令被告承担本案诉讼费用。被告辩称:原告主张的28000元借款本金,被告从未收到;被告与原告之间存在民间借贷关系,但原告主张的利息过高,应按银行同期贷款利率计算。法院认为:原告提供的转账记录等证据,足以证明原告与被告之间存在民间借贷关系,且